

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: Rec. 2025/REC_01/000036

Recurrente: Empresa de Diversificación Integral del Andévalo S.L.U.

Recurrido: Ayuntamiento de Alfacar

Ponente: Sr. D. Roberto Rojas Guerrero

RESOLUCIÓN N°: 24/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

VISTO el recurso interpuesto por D. José Alberto Macarro Alfonso, en nombre y representación de la Empresa de Diversificación Integral del Andévalo S.L.U. (en adelante, EDIA o EDIASOCIAL), por el que impugna el acuerdo de adjudicación del contrato de “*Servicio de Ayuda a Domicilio y Dependencia del Municipio de Alfacar*” (Expte. 178/2025).


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: El 10 de noviembre de 2025 se presentó por la recurrente en el Registro telemático de la Diputación Provincial de Granada, recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de 20 de octubre de 2025 por el que, el Pleno del Ayuntamiento de Alfacar acordó adjudicar a Óbolo SCA de interés social (en adelante Óbolo) el contrato del “*Servicio de Ayuda a Domicilio y Dependencia del Municipio de Alfacar*” -Expte. 178/2025- [El referido Acuerdo es de fecha 1 de octubre de 2025, si bien el anuncio de adjudicación se publicó en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal el 20 de octubre de 2025].

C/ Periodista Barrios Talavera,1. 18071-Granada. Tel.: 958 24 71 34. E-mail: tribunal.contratacion@dipgra.es

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	23/12/2025 11:44:58	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	23/12/2025 11:27:50	
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	23/12/2025 11:06:12	
Observaciones			Página	1/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			



En dicho escrito se pide que se anule y deje sin efecto el acuerdo de adjudicación del contrato, al haber incluido la entidad adjudicataria (ÓBOLO) información del sobre "B" criterios automáticos, en el sobre "C" (criterios sometidos a juicio de valor), y como consecuencia de lo anterior, acuerde la retroacción de las actuaciones procedimentales al momento inmediatamente anterior a la valoración de las ofertas presentadas por los distintos licitadores, que se excluya la oferta de Óbolo y se valore adecuadamente la proposición formulada por EDIA.

Subsidiariamente solicita que se anule y deje sin efecto el Acuerdo de adjudicación del contrato y el procedimiento de contratación, al haberse realizado una valoración de las ofertas técnicas errónea, arbitraria, irracional, inmotivada y contraria a los principios que rigen la contratación pública.

Segundo: Consta en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la contratación (en adelante PCAP), que el valor estimado del contrato asciende a 4.247.760,68 euros. El contrato aparece calificado como administrativo de servicios (cláusula 1.2). El procedimiento de adjudicación es el procedimiento abierto (cláusula 1.3). Y se indica que el contrato es susceptible de recurso especial en materia de contratación (cláusula 9.2).

Tercero: La recurrente concurrió a la licitación, quedando segunda en cómputo general, siendo la puntuación obtenida por las licitadoras la que se describe en el siguiente cuadro:


EMPRESA	CRITERIOS SOBRE B	CRITERIOS SOBRE C	TOTAL PUNTUACIÓN
OBOLO SCA	70	29,9	99,9
EDIASOCIAL	70	28	98
UNIGES3	70	23	93
GRUPO ADL	70	16,2	86,2

La propuesta de adjudicación se efectuó en favor de la empresa Óbolo SCA, al considerarse su oferta la más ventajosa.

Cuarto: En el informe del Secretario-Interventor del Ayuntamiento de Alfacar de 17 de noviembre de 2025, se exponen las razones por las que considera que no debe ser estimado el recurso.

En cuanto a la alegación de haberse quebrantado el secreto de las proposiciones, el mencionado informe, tras la cita del contenido de la Resolución 377/2024, de 14 de marzo del Tribunal Administrativo Central de Recursos

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete		Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo		Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero		Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones			Página	2/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			



Contractuales, concluye que, analizando la información que la recurrente considera incluida en el sobre correspondiente a criterios evaluables de forma automática, la misma no ha influido en la valoración de los criterios de adjudicación cuantificables mediante un juicio de valor, ni se restó independencia a las valoraciones técnicas; tampoco considera vulnerado el secreto de las ofertas, ni el principio de igualdad de trato y no discriminación entre licitadores.

Se considera, en dicho informe, suficientemente explicado el porqué de las puntuaciones otorgadas a cada una de las licitadoras, conforme a lo establecido en el pliego regulador. No considera de recibo sustituir los criterios expresados en el informe técnico de valoración de ofertas (asumido por la Mesa de Contratación), por los propios de la recurrente.

Quinto: A la vista del recurso especial en materia de contratación interpuesto, consta haberse formulado las siguientes alegaciones por la adjudicataria Óbolo.

Alega, con carácter previo, haberse infringido el deber de confidencialidad, al considerar que EDIA ha tenido acceso al Proyecto Técnico declarado por aquélla confidencial y que la totalidad de los motivos del recurso se basan en contenidos literales del Proyecto Técnico de Óbolo. Cita los artículos 133.2 de la LCSP y 38 de la CE y pide que se declare la infracción del deber de confidencialidad, que se ordene la inmediata retirada del documento confidencial del acceso de terceros y que se tenga por nulos los motivos formulados a partir de la información que considera confidencial.

En los siguientes motivos, Óbolo aduce haber cumplido estrictamente el PCAP, incluyendo en el sobre B documentos cuantificables automáticamente y en el sobre C el proyecto técnico cuya valoración depende de un juicio de valor; y que la mención de elementos organizativos, metodológicos o internos que EDIA destaca forma parte del desarrollo técnico del servicio, exigido en el apartado “Proyecto Técnico de Desarrollo y Ejecución del Servicio”.

Además, señala que no se revela ninguna información económica ni ningún criterio automático, puesto que todas las afirmaciones de EDIA se refieren a protocolos internos de conciliación; equipo multidisciplinar, coordinación técnica y organización del servicio, y que ninguno de esos elementos tiene naturaleza económica ni está sujeto a fórmula matemática alguna, desarrollando a continuación dicha alegación.

En su última alegación indica que la propuesta de Óbolo resultó la mejor oferta conforme a los criterios previstos, y niega la existencia de desviación de poder, arbitrariedad u otra infracción.

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	3/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Corresponde a este Tribunal la resolución del presente recurso conforme al 46.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP) en relación con dispuesto en el artículo 44 de la misma Ley, y el artículo 1.a) del Reglamento del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación Provincial de Granada (BOP nº 250 de 31-12-2012).

SEGUNDO.- Son susceptibles de recurso especial en materia de contratación, conforme al artículo 44.1 a) y 2.c) de la LCSP, los acuerdos de adjudicación, referidos a contratos de servicios con valor estimado superior a cien mil euros. En el presente caso el valor estimado del contrato asciende a 4.247.760,68 euros.

TERCERO.- El recurso especial en materia de contratación se ha interpuesto dentro del plazo establecido en el artículo 50.1 d) de la LCSP, por persona que acredita la representación.


CUARTO.- Conforme al artículo 48, pár. 1º de la LCSP, podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso. Debiendo considerarse legitimada la recurrente, quien recurre la adjudicación habiendo quedado segunda en la clasificación de ofertas.

QUINTO.- El primer fundamento del recurso se sustenta en que debió ser excluida la adjudicataria Óbolo de la licitación, por haber quebrantado el secreto de las proposiciones.

Dice el escrito de recurso que se constata, a través del proyecto técnico presentado por Óbolo, que esta licitadora incluyó en el sobre C (en el que debía constar la documentación a valorar conforme a criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor), documentación que debió haber incluido en el sobre B (el que debía contener la documentación a valorar con criterios cuantificables mediante la aplicación de fórmulas).

Se alega en el recurso que conforme a la cláusula 4.1.4 del PCAP *“La inclusión de la documentación relativa a la oferta económica o los criterios automáticos (Archivo B) en el archivo “A” o “C” o su presentación de otra forma que no sea la*

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	23/12/2025 11:44:58	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	23/12/2025 11:27:50	
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	23/12/2025 11:06:12	
Observaciones			Página	4/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			



contemplada en este pliego determinará el rechazo de toda la proposición, que no podrá ser tenida en cuenta a efectos de adjudicación del contrato”.

En desarrollo de este motivo alude, pormenorizadamente, a los siguientes aspectos:

- En cuanto al “Plan de Conciliación de la Vida Laboral y Familiar” del Proyecto Técnico de Óbolo, alega que recoge en la “Medida 03: Establecimiento de reuniones y formaciones en horario laboral”. Dice el escrito de recurso que en este punto se revela que “No se convocarán reuniones ni formación a partir de las 20h.”.

La parte recurrente considera que esta información está relacionada con la “conciliación de la vida laboral y familiar” y que, por ello, debía incluirse exclusivamente en el Anexo VII del sobre B, como “actuaciones complementarias” que son cuantificables de forma automática.

A juicio de este Tribunal dicho aspecto contenido en la memoria, a que se refiere la recurrente, no supone revelar la oferta sujeta a valoración con criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, pues el PCAP, en el apartado “Conciliación de la vida laboral y familiar”, lo que refiere es lo siguiente:

“Se valorará con un máximo de 4 puntos aquellas acciones que tengan en cuenta los siguientes aspectos:

- *Organización del trabajo para favorecer la proximidad del domicilio del personal auxiliar a su zona de trabajo 2 puntos.*
- *Organización del trabajo para favorecer la realización de turnos de mañana o de tarde disminuyendo el fraccionamiento de la jornada de turno de trabajo 2 puntos”.*

- Alega el escrito de recurso que, entre los recursos humanos detallados en el proyecto técnico de Óbolo, se incluye el “Equipo Multidisciplinar de Atención (EMA)”, compuesto “por profesionales con amplia experiencia y de gran capacitación en las áreas de: Fisioterapia, Mediación Social, Terapia Ocupacional, Logopedia, Atención auxiliar de enfermería, Medicina, Monitor/a deportiva, Animación sociocultural, Nutrición, Informática, Personal de mantenimiento para reparaciones domésticas, Técnicos/as de formación, Gestora de trámites, Gestora de casos, etc.”.

Considera el escrito de recurso que la alusión relativa a la existencia de personal de mantenimiento para reparaciones domésticas constituye un “servicio complementario reparaciones domésticas” que, conforme al PCAP, se encuadra en “otras mejoras” previstas en el Anexo VIII, cuya documentación acreditativa debía incluirse en el sobre B.

Debe rechazarse que se haya desvelado la oferta del sobre B con lo aducido por la recurrente, pues lo que establece el PCAP, al respecto es lo siguiente:

“Servicio complementario reparaciones domésticas (Max 2 puntos)

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	5/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



Relacionado con las prestaciones del servicio de ayuda a domicilio, se atenderán pequeños arreglos, distintos de los que pueda prestar el personal auxiliar de ayuda a domicilio, siendo estos trabajos realizados por profesionales de distinto ámbito como electricidad, fontanería, albañilería, pintura, carpintería.

- *Por el compromiso de prestar 300 horas anuales 0 puntos*
- *Por el compromiso de prestar 320 horas anuales 0,5 punto*
- *Por el compromiso de prestar 400 horas anuales 1 puntos*
- *Por el compromiso de prestar 500 horas anuales 2 puntos"*

- Alega también el escrito de recurso que en el Proyecto de Óbolo también se detalla información incluida en el Anexo VIII, cuando dice que "Óbolo mantendrá su bolsa de empleo en Alfacar para la contratación de personal, además de poner en marcha su Plan de Inserción Sociolaboral y coordinarse y colaborar con las entidades del municipio".

Considera la parte recurrente que lo anterior supone una revelación en cuanto a "Organización del trabajo para favorecer la proximidad del domicilio del personal auxiliar a su zona de trabajo", que se prevén entre las "actuaciones complementarias" a incluir en el sobre B.

El PCAP atribuye a la "Organización del trabajo para favorecer la proximidad del domicilio del personal auxiliar a su zona de trabajo" 2 puntos, por lo que, aunque se llegase a la conclusión de que con la manifestación, en el proyecto técnico, del compromiso de mantener una bolsa de empleo en Alfacar, supone revelar aspectos objeto de valoración en el sobre que debe contener los documentos a valorar con criterios cuantificables mediante fórmulas, lo cierto es que ni por el modo en que se recoge en el referido proyecto (que no contiene la información necesaria para valorar el criterio automático de forma anticipada) ni por la proporción o peso en la puntuación total del apartado que se aduce como desvelado, puede decirse que haya podido condicionar la valoración del contenido del sobre C. De ahí que la exclusión de Óbolo del procedimiento de licitación, por tal causa, resultaría manifiestamente desproporcionada e improcedente.

En este sentido puede citarse la Resolución nº 640/2024 de 16 de mayo (rec. nº 333/2024) del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, que señala *«en la misma línea trazada en la resolución 1369/2023, de 20 de octubre, citada en la 163/2024, de 1 de febrero:*

"Es doctrina de este Tribunal que la exclusión de los licitadores que incluyan información relativa a la oferta económica o evaluable mediante fórmulas o de manera automática en el archivo correspondiente a la documentación necesaria para la evaluación de los criterios evaluables mediante juicio de valor no conlleva la exclusión automática, por aplicación de lo dispuesto por los artículos 139.2 y 146.2 de la LCSP. Para que se produzca este efecto es preciso que la documentación incluida incluya la información necesaria para valorar el criterio evaluable mediante fórmulas

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones		Página	6/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



desvelado automáticamente, que la valoración atribuida a ese criterio no sea ínfima y que su indebida inclusión no haya sido propiciada por la redacción de los Pliegos (resolución 403/2023 de 30 de marzo).»

La misma resolución citada, señala que «debe analizarse cada caso atendidas las particulares circunstancias del mismo y, en particular, cuando se concluya que no se ha comprometido la objetividad en la evaluación de los criterios sometidos a juicios de valor (por no contener la información necesaria para valorar el criterio automático desvelado anticipadamente, o porque la asignación de puntuación que se otorga, según el pliego, al criterio en controversia suponga una escasa proporción o peso en la puntuación final de todos los criterios de adjudicación), o bien cuando la inclusión de información a destiempo sea propiciada por el propio tenor de los pliegos, no procede tal exclusión.»

Y añade que resulta obligado traer a colación para resolver la controversia el principio de proporcionalidad y su aplicación en la contratación pública, citando la Sentencia nº 523/2022, de 4 de mayo de 2022 (Rec.4421/2020), dictada por la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, la cual indicaba: “La cuestión que constituye el núcleo del litigio, tanto en la instancia como en sede casacional, es la trascendencia que puede alcanzar el principio de proporcionalidad en la apreciación de la relevancia de la infracción del deber de secreto cometida en un procedimiento de adjudicación de un contrato público. Esto es, en los términos en los que lo plantea el auto de admisión, si la mera constatación de tal infracción debe determinar la exclusión automática de la empresa licitadora-adjudicataria o bien debe ponderarse la relevancia de la infracción y su posible incidencia en la adjudicación”. El Tribunal declara que “La Sala considera que tienen razón las recurrentes al reclamar la aplicación del principio de proporcionalidad. Toda infracción administrativa debe sufrir las consecuencias previstas en la ley, pero estas consecuencias deben aplicarse, sin duda alguna, mediando el principio de proporcionalidad allí donde la regulación y las circunstancias del caso lo permitan”.

- Se alega, seguidamente, en el escrito de recurso, que se expone en el Proyecto Técnico de Óbolo que “En el caso de una modificación que implique un cambio de auxiliar, el día en el que la modificación se lleva a cabo activándose el protocolo de sustitución de Óbolo, donde se garantiza una organización del servicio que permita que la jornada sea mayoritariamente a tiempo completo y adecuadas para la conciliación”. Y dice al respecto la parte recurrente que estos detalles sobre las jornadas y la conciliación no deben incluirse en el Proyecto puesto que forman parte de la “Organización del trabajo para favorecer la realización de turnos del mañana o de tarde disminuyendo el fraccionamiento de la jornada de turno de trabajo” que suponen “Actuaciones complementarias” cuantificables de forma automática en la valoración del Sobre B.

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones		Página	7/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



No se considera que haya coincidencia entre la mención que cita la recurrente del proyecto de Óbolo, relativa a garantizar jornadas a tiempo completo, con el criterio que cita la recurrente, que tiene que ver con el fraccionamiento de jornadas. Lo referido en el proyecto de Óbolo tiene que ver con la duración de la jornada, en tanto que el criterio a que alude la recurrente tiene que ver con su distribución.

- Alega, a continuación, el escrito de recurso que dentro del “Protocolo de prevención de riesgos psicosociales” se detallan “Innovaciones organizativas” entre las que se incluyen “Rutas laborales para minimizar desplazamientos y carga”. Alega que incluir detalles sobre las rutas laborales y los desplazamientos supone revelar información en cuanto a la “Organización del trabajo para favorecer la proximidad del domicilio del personal auxiliar a su zona de trabajo” que se prevé entre las “actuaciones complementarias” que deben incluirse exclusivamente en el Sobre B.

No se considera que la escueta alusión en el proyecto a rutas laborales para minimizar desplazamientos y cargas, suponga desvelar la oferta a realizar en materia de organización del trabajo para favorecer la proximidad del domicilio del personal auxiliar a su zona de trabajo, ni contiene la información necesaria para valorar el criterio automático de forma anticipada.

SEXTO.- El siguiente motivo de recurso se fundamenta en la alegación de que el acuerdo de adjudicación es resultado de una valoración errónea, arbitraria, irracional e inmotivada de los criterios sometidos a juicio de valor.


Debe desestimarse tal motivo. En primer lugar, siendo cierto que el informe de valoración de 18 de septiembre de 2025 incurre en un error aritmético de 0,1 puntos al hacer la suma de la puntuación total, también es cierto que sumando a la puntuación total de la recurrente dicha décima, no se altera la clasificación final de las proposiciones, como se verá a continuación.

Como dice la recurrente, EDIA obtuvo una puntuación total de 98, frente a los 99,9 que obtuvo la propuesta como adjudicataria.

No se puede considerar que sea inmotivada la valoración de los documentos sujetos a valoración conforme a juicio de valor, ni que, por tanto, la puntuación asignada a los mismos sea arbitraria. Igualmente debe excluirse que la motivación que se contiene sea irracional: en el informe de valoración de 18 de septiembre de 2025 se recoge el cuadro de puntuaciones y se exponen los criterios seguidos en la valoración de los proyectos técnicos, conforme al PCAP, y las objeciones a los presentados.

La Resolución nº 65/2024, de 25 de enero del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, con cita de la Resolución del mismo Tribunal nº 1254/2021, declara: “Este Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales tiene establecida una consolidada doctrina aplicable en relación con los recursos en los que los licitadores impugnan los acuerdos por los cuales los órganos de

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	23/12/2025 11:44:58	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	23/12/2025 11:27:50	
	Roberto Rojas Guerrero	Firmado	23/12/2025 11:06:12	
Observaciones			Página	8/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			



contratación, aplicando criterios de índole técnica, atribuyen a las ofertas presentadas las puntuaciones que les corresponden, tanto respecto de los criterios de adjudicación sujetos a juicios de valor, como de los evaluables mediante la aplicación de fórmulas, en este último caso cuando resulta imprescindible realizar una apreciación técnica para determinar si concurre o no el supuesto fáctico al que el PCAP asocia la atribución de una puntuación concreta. (...). Y más adelante dice:

“Hemos así mismo declarado que los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad, precisamente por la cualificación técnica de quienes los emiten y sólo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores, en consecuencia este Tribunal ha de limitarse a comprobar si se han seguido los trámites procedimentales y de competencia, analizar si se ha incurrido en error material y si se han aplicado formulaciones arbitrarias o discriminatorias, de modo que, fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración”.

Igualmente cita la Resolución del mismo Tribunal nº 707/2020, de 19 de junio, cuando señala que *«no es preciso que los informes técnicos contengan un razonamiento exhaustivo y pormenorizado, bastando con que sea racional, así como de suficiente amplitud para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses, pudiendo ser por ello sucintos siempre que sean suficientes (STC 37/1982, de 16 junio, STS de 9 de junio de 1986, 31 de octubre de 1995, 20 de enero 1998, 11 y 13 de febrero, 9 de marzo 1998, 25 de mayo de 1998, 15 de junio de 1998, 19 de febrero de 1999, 5 de mayo de 1999 y 13 enero de 2000)».*

Volviendo al caso que nos ocupa, del informe técnico de valoración se desprende que, en el apartado a-INTRODUCCIÓN (que cuenta con un máximo de 20 puntos) subdividido en 4 subapartados (con un máximo de 5 puntos cada uno), la recurrente -EDIA- obtiene el máximo en los subapartados 1º, 2º y 4º; y en el 3º obtiene 4 puntos, justificando el informe, en el apartado de objeciones, que en el subapartado 1.3.- Recursos de zona, presenta un “déficit en la concreción de recursos y se centra en la colaboración de actividades culturales y de ocio”.

En el apartado b-PROTOCOLOS (con un máximo de 10 puntos), subdividido en 20 subapartados (con un máximo de 0.5 puntos cada uno), la recurrente -EDIA- obtiene el máximo en todos ellos, excepto en los siguientes:

- Coordinación y comunicación externa con expresas y otros servicios complementarios prestados en el domicilio: --
- Procedimientos implantados para la evaluación continua de la calidad de los servicios prestados. Identificación de los procesos estratégicos, operativos y de soporte: 0.3.

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	9/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



- Plan de formación de las personas trabajadoras: 0.4.
- Plan de identificación del impacto medioambiental de la actividad desarrollada (productos de limpieza e higiene, desplazamientos a realizar por las personas trabajadoras, reciclaje, separación de residuos, propuestas de disminución de riesgos ambientales: 0.4.

En el informe de valoración se justifican las siguientes objeciones, respecto al apartado PROTOCOLOS:

“Coordinación y comunicación externa con empresas de otros servicios complementarios prestados en el domicilio. Se centra en empresas a subcontratar para servicios en el domicilio, no en los servicios complementarios en sí.

Procedimientos implantados para la evaluación continua de la calidad de los servicios prestados. Identificación de los procesos estratégicos, operativos y de soporte. Observamos que se queda incompleto. No aclara un criterio de la importancia que tiene.

El Plan de formación de las personas trabajadoras, carece de programación”.

Nada dice el informe respecto del subapartado: “Plan de identificación del impacto medioambiental de la actividad desarrollada (productos de limpieza e higiene, desplazamientos a realizar por las personas trabajadoras, reciclaje, separación de residuos, propuestas de disminución de riesgos ambientales”, en el que se le otorga 0.4.


A la licitadora EDIA se le otorga, en el apartado a-INTRODUCCIÓN: 19 puntos; y en el apartado b-PROTOCOLOS: 9 puntos, existiendo por tanto un error aritmético en la puntuación de este último apartado, toda vez que la suma correcta sería 9.1.

Con posterioridad a la asignación por la mesa de contratación, de la puntuación correspondiente a las propuestas que recogen los criterios cuya evaluación depende de un juicio de valor, se procedió (tal como consta en el acta de 18 de septiembre de 2025) a la apertura de los sobres electrónicos que contenían las propuestas cuantificables mediante criterios automáticos, obteniendo todas las empresas licitadoras la misma puntuación (70 puntos), con el siguiente desglose: mejoras técnicas 15; otras mejoras 46; y actuaciones complementarias para el personal 9.

De tal modo que sumadas las puntuaciones correspondientes a los sobre B y C, el total que obtiene la adjudicataria -Óbolo SCA- es de 99,9; en tanto que la recurrente -EDIA- obtiene 98.

Es cierto que no se contempla en el informe de valoración justificación de la puntuación otorgada a EDIA en el subapartado “Plan de identificación del impacto medioambiental de la actividad desarrollada (productos de limpieza e higiene, desplazamientos a realizar por las personas trabajadoras, reciclaje, separación de residuos, propuestas de disminución de riesgos ambientales”, en el que se le otorga 0.4., siendo el máximo en dicho apartado 0.5.

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	10/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



Aunque se considerase que la puntuación de dicho subapartado incurre en error o falta de motivación, se trataría de 0.1 puntos, que sumado a los 98.1 que obtiene en el resto de apartados (corregido el error aritmético), no alcanza para alterar la clasificación total de las proposiciones por el orden en que constan en el acuerdo objeto del presente recurso. Por lo que no se considera procedente la anulación del acuerdo de adjudicación.

SÉPTIMO.- La última alegación que contiene el escrito de recurso, sostiene que se han vulnerado los principios que rigen la contratación pública, por cuanto que Óbolo debió ser excluida de la licitación por vulneración del carácter secreto de las proposiciones, así como que se ha realizado una valoración de los criterios sometidos a juicio de valor, errónea, arbitraria, irracional e inmotivada.

Esta alegación es mera reiteración y consecuencia de los anteriores motivos que han sido desestimados, por lo que tiene que ser igualmente desestimada.

OCTAVO.- En relación con lo solicitado por Óbolo, no procede hacer declaración de vulneración de la confidencialidad.

No constan identificados de forma individualizada los secretos comerciales o aquellos aspectos concretos cuya confidencialidad considera que debía ser protegida.

El carácter confidencial no puede señalarse de forma genérica sobre la totalidad de la documentación que constituye la oferta, tal como establece el art. 133.1 pár. 2º de la LCSP. Como tampoco puede utilizarse para impedir el derecho de defensa y la protección jurídica efectiva de los demás interesados en el procedimiento.

Óbolo llega a reconocer en su escrito de alegaciones frente al recurso interpuesto por la licitadora EDIA, que “la totalidad de sus motivos se basa en contenidos literales del Proyecto Técnico de ÓBOLO”. Por lo que, de accederse a la petición que formula, de retirada del proyecto técnico de ÓBOLO y tener por nulos los motivos formulados a partir de la información contenida en el mismo, se limitaría absolutamente el legítimo derecho de defensa de la recurrente. Además de que su petición no se ajusta a lo establecido en el art. 133.1 de la LCSP.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	11/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				



ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso interpuesto por D. José Alberto Macarro Alfonso, en nombre y representación de la Empresa de Diversificación Integral del Andévalo S.L.U., por el que impugna el acuerdo de adjudicación del contrato de “*Servicio de Ayuda a Domicilio y Dependencia del Municipio de Alfacar*” (Expte. 178/2025), a Óbolo SCA de interés social.

SEGUNDO. Levantar la suspensión del acto de adjudicación, conforme a lo establecido en el artículo 57.3 de la LCSP.

TERCERO. No procede hacer el pronunciamiento de declaración de vulneración de la confidencialidad interesado por Óbolo SCA de interés social.

CUARTO.- Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. Roberto Rojas Guerrero

C/ Periodista Barrios Talavera,1. 18071-Granada. Tel.: 958 24 71 34. E-mail: tribunal.contratacion@dipgra.es

Código Seguro De Verificación	+J6vSD0kQkgZpxzWoM8sJg==			Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete			Firmado	23/12/2025 11:44:58
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo			Firmado	23/12/2025 11:27:50
	Roberto Rojas Guerrero			Firmado	23/12/2025 11:06:12
Observaciones				Página	12/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/				
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).				

